

Peter Vanlaerhoven:

# 'Aandacht voor visueel aantrekkelijk niet altijd goed voor biodiversiteit'

Er is de laatste jaren meer aandacht voor de biodiversiteit. Met name in beplantingen lijkt het een sleutelbegrip. Maar de veredeling en aandacht voor visueel aantrekkelijk, staan nog wel eens haaks op biodiversiteit, meent Peter Vanlaerhoven.

Tekst: Emiel van den Berg  
Reageren? k.haveman@hortipoint.nl



Foto: Emiel van den Berg

Peter Vanlaerhoven: „Bij nieuwe introducties ligt de nadruk teveel op het visuele aspect.“

„Biodiversiteit is een veelheid aan soorten die samen een op elkaar ingespeelde eenheid vormen. Het geheel is meer dan de som der delen. Je wil met een variatie aan flora een variatie aan fauna aantrekken.

Een goede biodiverse beplanting trekt allerlei dieren en insecten aan. Maar ook negatieve onderdelen als ziekten en plagen, zullen tot een bepaald niveau moeten worden getolereerd. Het geheel zorgt namelijk voor een balans en harmonie voor zowel planten als dieren.

Om die harmonie te bereiken is een breed sortiment belangrijk. Daarbij gaat het vaak om soorten en minder om cultivars, want deze staan soms te ver van de natuur. Kijk bijvoorbeeld naar de nieuwe selecties *Buddleja* die steriel zijn en dus het ecosysteem niet bevorderen, want de vraag is hoeveel vlinders daar nog op afkomen.

Maar ook het ontwikkelen van allerlei doorbloeiende selecties hebben

weinig meerwaarde als het om biodiversiteit gaat en geven alleen maar verwarring in de natuur, want insecten zijn vaak gebonden aan bepaalde periodes, denk aan de cyclus van rups en vlinder.

## Visueel aantrekkelijk

Ik zet ook vraagtekens bij het aspect 'visueel aantrekkelijk'. Veel nieuwe selecties worden vooral snel en visueel 'gekeurd', zonder dat er naar de meerwaarde wordt gekeken wat betreft duurzaamheid.

Veel visueel aantrekkelijke nieuwigheden worden gekweekt als potplant met behulp van ondersteunende hulpmiddelen, terwijl ze in de tuin toch onder invloed staan waarbij de weerbaarheid tekort schiet. Visueel is belangrijk, maar mensen worden steeds minder uitgedaagd om naar de basale schoonheid van de natuur te kijken.

Neem bijvoorbeeld *Frangula alnus* die jaarrond belangrijk voor vlinders en motten is. Een cultivar als 'Asplenifolia' levert echter op kwaliteit in als het gaat om biodiversiteit. 'Asplenifolia' heeft minder bladoppervlakte en meer verhouting (nervatuur) in het blad, dus minder voedingswaarde. Daarnaast geeft 'Asplenifolia' véél minder bloei en daardoor minder besdracht dan de botanische soort. Dat zijn twee voedingsbronnen en bovendien nodigt de verticale takstand minder uit als rustplaats voor vogels.

Overigens sta ik niet afkeurend tegenover nieuwigheden, als dit een verbetering oplevert. Een goed voorbeeld is de zaailingselectie *Quercus rubra* 'Aurea'. Eiken hebben de naam dat ze slecht veredelen, hun verenigbaarheid laat soms te wensen over. Een zaailing als deze zou dan de voorkeur kunnen hebben. Zaailingen betekent inleveren op uniformiteit maar niet alles hoeft uniform te zijn." <